

ТУРИСТСКО-
РЕКРЕАЦИОННЫЙ
ПОТЕНЦИАЛ
ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ
СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ

В. М. Ходачек¹
В. А. Шамахов¹



Отмечается, что исследование вопросов развития исторических городов активизировалось в последние годы в связи, с одной стороны, с повышением роли туризма и рекреации, как фактора социально-экономического развития, с другой — из-за обострения проблем пространственной организации национальной экономики в условиях недостаточно активной и целенаправленной региональной политики государства. Обозначилось существенное противоречие между вектором размещения хозяйства и сложившейся системой расселения. Это особенно касается многих исторических городов, в которых произошло существенное сужение экономической базы. Цель настоящего исследования — обоснование направлений более эффективного использования туристско-рекреационного потенциала в социально-экономической активизации исторических городов России.

Раскрываются проблемы развития исторических городов России на примере Северо-Западного региона. Исследуются факторы формирования новой стратегии развития исторических городов; характеризуются необходимые условия эффективного использования их туристско-рекреационного потенциала. Предлагаются критерии типологизации исторических городов для целей регулирования их туристско-рекреационного потенциала. Выводы исследования предусматривают формирование стратегических направлений развития туристско-рекреационной сферы исторических городов в соответствии с их типами, учитывающими особенности условий и факторов развития.

¹ Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 199178, Россия, Санкт-Петербург, Средний просп. В.О., 57/43.

Поступила в редакцию 15.06.2017 г.

doi: 10.5922/2074-9848-2017-4-8

© Ходачек В. М., Шамахов В. А., 2017

Ключевые слова: исторический город, Северо-Запад России, туристско-рекреационный потенциал, факторы развития, типологизация, стратегия

Введение

Россия с ее более чем тысячелетней историей создала уникальные социально-культурные и экономические основы народного бытия. Они нашли фокусированное отражение в развитии системы городов, которые в течение длительных исторических периодов являлись центрами государственного развития, экономической и культурной жизни общества.

Повышенный интерес к истории, прошлому часто свидетельствует о наличии проблем в настоящем, об определенной дисгармонии общественного развития, неудовлетворенности существующим положением вещей, отсутствии четко выраженной стратегии движения вперед. Обращение к истории в этом плане нередко представляет собой попытку найти новые решения, доказать правоту или неправоту тех или иных современных действий, идеологических установок.

Одним из проявлений этих процессов стало то внимание, которое в обществе уделяется так называемым *историческим городам*, определению их прежней и настоящей роли в экономике и культуре, особенностям жизненного уклада и потенциала развития. Это внимание отражает наличие серьезных проблем в социально-экономическом развитии городов России.

Цель настоящего исследования — обоснование направлений более эффективного использования туристско-рекреационного потенциала (ТРП) в социально-экономической активизации исторических городов России. В качестве объекта исследований избран Северо-Западный регион РФ — как представительный полигон, имеющий в своем составе исторические города самых разных типов и характеризующийся развитой туристско-рекреационной сферой. Предмет исследования — вопросы управления развитием ТРП исторических городов. Это определило основные задачи работы, связанные с выявлением теоретических вопросов исследования феномена исторических городов, анализом динамики их развития в Северо-Западном регионе России, оценкой проблем их экономической базы, определением критериев типологизации исторических городов, условий и факторов их стратегического развития. В методологическом плане исторический город рассматривается в исследовании как сложная социально-экономическая система с особо значимой культурно-исторической компонентой. Анализ проблем использования ТРП исторических городов ведется исходя из задачи совершенствования управления и регулирования их развития. Анализ условий и факторов развития ТРП основывается на использовании сравнительно-исторического и типологического подходов, с учетом динамики их изменения и оценки влияния на различные составляющие социально-экономического комплекса исторических городов. Применены методы статистического анализа, сопоставления и аналогий.

Теоретические аспекты проблемы

Исследованием феномена исторических городов занимались и занимаются специалисты самых разных областей знаний — историки, культурологи, архитекторы и градостроители, географы, экономисты и социологи [1; 2; 4; 5; 12; 13; 26; 28]. Здесь нужно отметить, что само понятие «исторический город» не имеет четкой определенности, может пониматься очень широко. Возможны его различные трактовки в зависимости от того, в каком контексте, сфере знаний рассматривается вопрос.

Так, Н. Б. Булдакова [3], раскрывая понятие исторического города, трактует слово «исторический» как характеристику очень важных для страны, общества событий, происходивших здесь в прошлом. То есть историческим является город, где имели место те или иные значительные исторические события. А если таковых не было, то старый город историческим уже может и не считаться.

Представители градостроительной науки и архитектуры [10] во главу угла при определении понятия «исторический город» ставят наличие особо ценного архитектурного наследия, сохранение исторически сложившейся планировки. Если говорить о географической науке, географии городов, то они связывают понятие исторического города с историческими процессами формирования систем расселения, образования торговых и промышленных центров, развитием территориального разделения труда, освоения территории страны [14; 25; 29; 33; 34]. Достаточно распространено понимание исторических городов как населенных пунктов, основанных в достаточно отдаленные исторические периоды. То есть главный признак — время упоминания, возникновения, официального признания.

Федеральный закон об объектах культурного наследия [16] под историческим поселением понимает городской или сельский населенный пункт, в котором имеются объекты культурного наследия, представляющие собой особую ценность, имеющие важное значение для развития национальной культуры и внесшие существенный вклад в мировую цивилизацию.

Попытаемся более четко определить признаки, по которым тот или иной город (либо сельский населенный пункт) можно отнести к историческим городам. К числу наиболее существенных признаков, характерных для исторических городов и имеющих важное значение для оценки их туристско-рекреационного потенциала, можно отнести, на наш взгляд, следующие.

- Наличие исторического ядра, сохранившихся памятников архитектуры, дворцово-парковых ансамблей.
- Наличие фактов важных исторических событий, связанных с данным городом.
- Значение для развития государства, национально-освободительной борьбы.

- Наличие памятных мест и событий, связанных с развитием отечественной и мировой культуры, художественных промыслов.
- Значение города для развития обороноспособности и вооруженных сил государства.
- Значение города для истории развития народного хозяйства страны.

Важно также более четко определить хронологические рамки отнесения городов к историческим. Как базовое значение можно принять 100 лет отсчета от текущего периода (года). То есть к историческим городам при наличии вышеуказанных признаков можно отнести те, что возникли в период до 1917 года. Но могут быть сделаны и различные исключения для городов, образованных после этого, которые имеют особое историко-культурное значение. Например, в связи с событиями, связанными с Великой Отечественной войной, индустриализацией страны, освоением космического пространства. В то же время некоторые города, образованные до 1917 года, но не имеющие достаточного культурно-исторического значения (в том числе утратившие его), не могут быть отнесены к историческим.

В итоге к историческим могут быть отнесены, во-первых, все старые крупные русские города, обладающие комплексом признаков, характерных для исторического города, являвшиеся важнейшими экономическими и культурными центрами национального и регионального значения.

Во-вторых, это малые и средние города, в том числе возникшие в Новейшее время, которые обладают существенным историко-культурным наследием.

В-третьих, это поселения, не относящиеся сегодня к городским, но имевшие ранее этот статус и бывшие в свое время важными экономическими и культурными центрами, которые в значительной мере сохранили, не утратили это значение.

Все это говорит о том, что подход к отнесению того или иного города к историческим должен быть индивидуализирован и не стать излишне формализованным.

Исторический экскурс

Впервые список исторических городов был опубликован в 1944 году в рамках постановления Правительства СССР о восстановлении наиболее пострадавших старых русских городов, прежде всего областных центров. На Северо-Западе к ним были отнесены Новгород, Псков и Великие Луки. Отдельно решался вопрос о восстановлении Ленинграда и пригородов. Новый список исторических городов, включавший 20 наименований, в том числе 10 на территории РСФСР, был утвержден приказом Комархитектуры СССР в 1949 году [3]. Впоследствии список исторических городов неоднократно пересматривался (1970,

1990, 2002, 2010 годы). Перечень 1990 года включал уже 536 исторических поселений, в том числе 56 сельских населенных пунктов [21]. В 2002 году этот перечень был уточнен в сторону уменьшения, и нем осталось 478 исторических городов, в том числе 70 на территории Северо-Запада [18]. Однако в 2010 году произошло резкое (более чем в 10 раз) уменьшение числа официально признанных исторических городов [17]. Их количество составило 41, в том числе 8 на территории Северо-Запада (Санкт-Петербург, Выборг, Великий Новгород, Великий Устюг, Белозерск, Сольвычегодск, Каргополь, Тотьма). Ни Псков, ни Вологда, ни Калининград в число исторических городов не вошли. Наиболее вероятной причиной резкого уменьшения числа исторических городов стал дефицит бюджетных средств для сохранения и реставрации их архитектурного наследия и коммунальной сферы. Естественно, такое положение не соответствует действительной значимости проблемы сохранения развития исторических городов в стране.

В развитии исторических городов особое внимание в последнее время уделяется более эффективному использованию их туристско-рекреационного потенциала [9; 11; 12]. Многие руководители регионов и городов делают на эту сферу главную ставку, что не всегда отвечает реальным возможностям туризма и рекреации в наполнении бюджетов и повышении занятости населения [23]. Найти настоящее место сферы туризма и рекреации в социально-экономическом развитии исторических городов — одна из актуальных задач региональной политики и местного самоуправления.

Проблемы повышения эффективности использования ТРП, его развития и совершенствования управления туристско-рекреационными ресурсами исторических городов рассмотрим на примере Северо-Запада России. На территории СЗФО расположено 11 субъектов федерации с населением около 15 млн человек. Регион в определенной мере — по совокупности социально-экономических показателей — представляет собой уменьшенную в 10 раз копию Российской Федерации и имеет с ней сходство по структуре основных систем общественного развития (политико-административной, демографической, экономической, экологической и др.).

По условиям формирования системы городов Северо-Запад изначально весьма сильно отличался от районов Центральной Руси. Особенности региона всегда были окраинное расположение на территории русских земель, наличие выходов к морю и густая речная сеть, суровые в целом природные условия. К этим общим особенностям прибавлялись и существенные различия между южной и северной частями региона. Юг имел широкие связи с соседними районами, в том числе и заграничными. Северная часть отличалась суровыми природными условиями, крайне слабой заселенностью при огромных размерах территории. С IX века юг интенсивно колонизируется славянскими племенами. К XII веку колонизационные процессы здесь в основном закон-

чились, по всей территории сложились устойчивые ареалы расселения, которые в дальнейшем мало изменялись, увеличивалась лишь плотность населения. На севере колонизация проходила в период XII—XVI веков и привела к возникновению лишь островов заселения (по берегам крупных рек, озер, моря), также оказавшихся достаточно устойчивыми. Таким образом, каркас сети расселения Северо-Запада сложился к XII веку на севере района и в дальнейшем в течение долгого времени существенно не изменялся. На этом каркасе в основном и формировалось городское расселение.

Первоначально возникли своеобразные прообразы городов — небольшие укрепленные поселения — гроды, а в дальнейшем погосты, служившие центрами групп деревень и располагавшиеся на важных торговых путях. Первый этап формирования собственно городов — это появление на базе отдельных гродов и погостов немногих, но весьма крупных для того времени центров. Они возникали как в ареалах славянского расселения (Новгород, Псков), так и среди финских племен (Старая Ладога, Белоозеро) и сконцентрировали в очень высокой степени княжескую власть и торгово-ремесленные функции [4; 8; 13].

К началу XII века Новгород стал независимым от Киева и образовал Новгородскую республику, охватывающую большую часть Северо-Запада. С этого времени начинается второй этап — формирование крупных региональных центров, подчиненных Новгороду (Великий Устюг, Великие Луки, Старая Русса, Холм и др.). Одновременно близ границ республики возникали так называемые пригороды — укрепленные пограничные пункты, впоследствии развившиеся в города. Большое влияние на развитие городов Северо-Запада, формирование их хозяйственных функций оказало в этот период налаживание их связей с Ганзейским союзом городов [25; 31; 38].

После присоединения Новгорода к Москве разворачивается третий этап: появляется много небольших городов — центров местных сельскохозяйственных рынков, а также ремесленных, транспортных, военных и прочих городских поселений, в том числе рядков, посадов, слобод. Присоединение к Москве довольно резко изменило характер формирования системы городов Северо-Запада. Новгород потерял роль главного центра тяготения, часть городов расширили связь с Москвой, многие же прекратили свое развитие.

Новый этап был связан с основанием Петербурга. Однако он выполнял роль метропольного центра уже не для Северо-Запада, а для всей России, и дальние связи новой столицы проходили транзитом через регион, оставляя многие города вне поля своего тяготения. В конце XVIII века в России была проведена административная реформа, образованы губернии и уезды. Уездные центры получили права городов. В пределах Северо-Запада появилось в 1770—1790 годах 36 новых городов в дополнение к 27 существовавшим ранее. Эта официальная система городов неизбежно просуществовала в течение почти полутора веков (до Октябрьской революции было образовано всего 5 городов).

После революции прежнюю систему упорядочили, часть старых городов (фактически уже ими не являвшихся) упразднили, в то же время ряд наиболее крупных «фабричных» и «кустарных» сел, железнодорожных станций отнесли к городским поселениям. Социалистическая индустриализация страны, планомерное развитие хозяйства бывших окраин, освоение природных ресурсов обусловили быстрый рост городских поселений. Всего в довоенные годы на Северо-Западе было образовано 124 городских поселения [19].

Великая Отечественная война, с одной стороны, способствовала возникновению ряда новых городов и рабочих поселков, преимущественно на севере региона; с другой — она подорвала развитие многих городов, значительно опустошила сельскую местность в Новгородской, Псковской, частично Ленинградской областях, на долгое время лишив города источников роста населения [7].

Анализ особенностей туристско-рекреационного потенциала исторических городов Северо-Запада

К настоящему времени в пределах СЗФО (включая Калининградскую область) авторами выделено на основе учета указанных выше признаков 106 исторических городов, образованных в различные исторические периоды. Распределение исторических городов региона по периодам образования и субъектам федерации представлено в таблице. При этом период образования исторического города определялся, прежде всего, по времени, когда поселение фактически приобретало городской характер, в том числе — в результате строительства замков, крепостей. Исторические города, не имеющие в настоящее время статуса города, выделены в таблице курсивом (таковых насчитывается 25, из них сельских населенных пунктов — 12). В итоге исторические города составляют примерно 1/3 от общего числа городских поселений Северо-Запада.

Исторические города Северо-Запада в своем развитии испытывают значительные трудности, что отражает общие тенденции изменения пространственной организации производства и расселения современной России. Относительно благоприятная ситуация складывается в исторических городах — административных центрах субъектов федерации и в таких крупных индустриальных центрах, как Череповец, Великие Луки. В подавляющем же большинстве исторических городов произошло резкое сужение экономической базы, которая оказалась не в состоянии формировать бюджет, обеспечивать занятость и поддерживать в приемлемом состоянии коммунальную сферу, дорожное хозяйство, памятники историко-культурного наследия. Многие исторические города имеют монопрофильный характер экономики, что препятствует привлечению капитала и диверсификации хозяйства. Исключения очень редки (Боровичи, Выборг, Грязовец, Кингисепп).

Распределение исторических городов Северо-Запада в России по периодам образования и субъектам федерации

Субъект федерации	Количество городов	Период образования (век)					XIX—XX
		до XIV	XIV—XV	XVI—XVII	XVIII	XIX—XX	
Архангельская область	13	Вельск, Шенкурск	Кадников, Каргополь, Онега, <i>Соловецкий, Холмогоры</i>	Архангельск, Мезень, <i>Яренск, Пинега</i>	Сольвычегодск, <i>Красноборск</i>	—	
Вологодская область	12	Белозерск, Великий Устюг, Вологда, Готыма	Кириллов, Устюжна	Грязовец, <i>Верховажье</i>	Вытегра, Никольск, Череповец	Красавино	
Калининградская область	14	Гурьевск, Зеленоградск, Калининград, Светлогорск, Советск	Багратионовск, Правдинск, Черняховск, <i>Знаменск</i>	Балтийск, Гусев, <i>Добровольск</i>	Гвардейск, Озёрск	—	
Республика Карелия	10	—	Кемь, Пудож, <i>Валаамы</i>	Олонек, Сортавала, <i>Курккёки</i>	Петрозаводск, <i>Повенец, Сумский Посад</i>	Медвежьегорск	
Республика Коми	3	—	—	Сыктывкар	—	Воркута, Ухта	
Ленинградская область	14	Выборг, Шлиссельбург, <i>Копорье, Старая Ладога</i>	Ивангород, Кингисепп, Приозерск	Тихвин	Гатчина, Лодейное Поле, Луга, Новая Ладога, <i>Рождествено</i>	Волхов	
Мурманская область	3	—	—	—	—	Кировск, Мурманск, Полярный	
Новгородская область	12	Великий Новгород, Стара Русса	Сольды	Боровичи, <i>Любытино</i>	Валдай, Холм, <i>Крестцы</i>	Чудово, <i>Кулотино, Олеческий Посад, Демянск</i>	
Псковская область	14	Великие Луки, Псков, Порхов, <i>Изборск</i>	Гдов, Опочка, Остров, Печоры, <i>Красногородск</i>	Невель, Себеж, <i>Луи-кинские Горы</i>	Новоржев, <i>Остров-Залит</i>	—	
Санкт-Петербург	11	—	—	—	Коприно, Красное Село, Кронштадт, Ломоносов, Павловск, Петергоф, Пушкин, Санкт-Петербург, Сестрорецк, <i>Стрельна</i>	Зеленогорск	

¹ Включая Ненецкий автономный округ.
Составлено авторами на основе данных: [6; 18; 19].

Проблемы экономической базы вызывают исход населения, особенно образованных, креативных кадров, которые могли бы внести свой вклад в развитии экономики, в том числе — сферы туризма и рекреации. Формируется отчуждение молодежи от своей малой родины, создается негативный стереотип жизненных установок, состоящий в стремлении «уехать во что бы то ни стало». Привлечению инвестиций в определенной мере препятствуют и многочисленные формальные ограничения (не всегда обоснованные), касающиеся использования городских земель, исторических зданий и сооружений, развития инфраструктуры.

Серьезной проблемой является низкая эффективность и недостаточное качество реализации государственных программ, связанных с сохранением историко-культурного наследия, что вызвало обратный эффект — сокращение финансирования этих программ. Реальность такова, что во многих исторических городах просто отсутствуют необходимые производственные структуры и квалифицированные кадры для восстановления и содержания в нормативном состоянии памятников историко-культурного наследия. Негативное воздействие на развитие экономики многих исторических городов оказывают крупные сетевые структуры, не позволяющие развиваться малому бизнесу и сохранять самобытность и местную специфику в сфере обслуживания туристов и рекреантов [9; 23].

В активизации социально-экономического развития исторических городов (особенно малых) важная роль принадлежит их туристско-рекреационному потенциалу (ТРП), под которым авторы понимают уровень обеспеченности города (включая окрестности) туристско-рекреационными ресурсами, способность создавать условия для их развития и эффективного использования. На наш взгляд, главным ресурсом в исторических городах является их культурно-исторический имидж, который притягивает туристов и способствует более полному использованию ТРП. Имидж исторического города обеспечивает привлечение инвесторов, рост спроса на местных рынках за счет туристов, приезжающих из других регионов, желающих поближе познакомиться с историко-культурными ценностями, увидеть город, о котором так много говорят.

Помимо того, что туристско-рекреационная сфера содействует существенному увеличению занятости и пополнению местных бюджетов, ее развитие вызывает значительный опосредованный эффект. Эта сфера может выступать в качестве «мотора» социально-экономического развития территории и приводить к постепенной диверсификации местной экономики.

Типологический подход к управлению туристско-рекреационным потенциалом исторических городов

Управление развитием ТРП представляет собой, прежде всего, управление факторами, влияющими на него, и содействие созданию необходимых условий для его эффективного использования. Субъектами

управления ТРП выступают органы государственной и муниципальной власти, а также непосредственно организации туристско-рекреационной сферы.

В целях управления ТРП исторических городов может быть предложена следующая классификация условий и факторов его развития.

1. Экономические факторы и условия:

- уровень развития экономической базы;
- уровень развития местного хозяйства;
- уровень развития малого предпринимательства;
- уровень развития торговой инфраструктуры;
- наличие товаров местного специалитета;
- уровень цен на локальном рынке;
- уровень бюджетной обеспеченности.

2. Транспорт:

- транспортная доступность;
- качество автомобильных дорог;
- наличие водного транспорта;
- уровень развития общественного транспорта;
- наличие автомобильных стоянок;
- наличие служб такси и аренды автотранспорта.

3. Условия пребывания:

- уровень развития гостиничного хозяйства;
- уровень благоустройства и санитарного состояния территории;
- уровень экологической безопасности;
- комфортность климата;
- уровень безопасности продуктов питания;
- уровень личной безопасности;
- уровень развития медицинской инфраструктуры;
- уровень развития санитарно-гигиенической инфраструктуры.

4. Историко-культурные факторы:

- историческая значимость и историко-культурный имидж города;
- наличие и состояние памятников архитектуры;
- наличие и состояние объектов паломничества;
- наличие памятных мест, связанных с историческими событиями, жизнью известных людей;
- уровень экскурсионного сопровождения.

5. Условия проведения досуга:

- уровень развития инфраструктуры сферы развлечений;
- уровень развития физкультурно-оздоровительной инфраструктуры;
- наличие учреждений культуры (театров, музеев, выставок и пр.);
- наличие мест отдыха в городе и окрестностях;
- наличие интересных ландшафтов.

Управление каждым из перечисленных факторов и условий развития требует соответствующего организационного обеспечения, эффективного распределения функций между субъектами управления, ини-

цирования и реализации (в случае необходимости) соответствующих региональных и городских проектов и программ. Необходимым условием является разработка критериальных показателей и индикаторов по каждому из вышеназванных факторов, что позволит проводить типологизацию исторических городов как объектов управления туристско-рекреационным потенциалом.

В регулировании развития исторических городов и управлении их ТРП большое значение имеет типологический подход. Он позволяет принимать более обоснованные управленческие решения, учитывающие специфические особенности отдельных групп исторических поселений, сходных по своим типологическим признакам [23]. Типологический подход представляет собой как бы первый этап, общую основу выработки стратегии развития исторических городов и формирование направлений реализации ключевых мер. Далее на этой основе, когда определены принципы действий, с большим успехом может применяться индивидуализированный подход. Если нет первого этапа, то весьма вероятно принятие недостаточно обоснованных решений при формировании мер в отношении конкретных городов.

В целях анализа ситуации, складывающейся в исторических городах, выявления тенденций и проблем, типических особенностей могут быть применены следующие критерии типологизации.

1. Исторически сложившиеся функции. При этом важно исследовать характер их динамики, степень сохранения этих функций. По данному критерию можно выделить, в частности, такие типы исторических городов:

- торгово-промышленные центры;
- транспортно-торговые центры;
- местные организующие центры;
- центры народных и художественных промыслов;
- религиозно-паломнические центры;
- резиденции, дворцово-парковые центры;
- курорты и центры отдыха.

Специфический тип исторических городов представляют города-заводы [15]. На Северо-Западе к этому типу можно отнести Сестрорецк, Колпино, Красавино, Кулотино.

2. Современные функции исторических городов в сфере туризма и рекреации. Типы исторических городов по преобладающим туристско-рекреационным функциям весьма разнообразны и отражают весь набор современных услуг в сфере туризма и рекреации. Поэтому нет нужды их все перечислять. Здесь важно исследовать перспективы изменения указанных функций в будущем, произвести типологизацию поселений по степени полноты развития всего комплекса туристско-рекреационных услуг.

Анализ ситуации и прогноз возможного ее изменения — это первый этап в управлении ТРП исторических городов. Для целей конкретного управления и регулирования необходимо привязать типологию исторических городов к функциям субъектов управления туристско-рекреаци-

онной деятельностью. Они зафиксированы в положениях соответствующих органов государственного и муниципального управления (Минкультуры, Минтруда и социального развития, Федеральное агентство по туризму, комитеты по культуре и туризму на региональном и муниципальном уровне и др.). Как общая для органов управления разного уровня функция зафиксирована следующая: содействие развитию туризма и рекреации. Она подразумевает создание необходимых условий и целенаправленное формирование факторов развития ТРП и конкретизируется в установленных положениями задачах органов управления.

По совокупности условий и факторов развития туристско-рекреационного потенциала исторические города могут быть разделены на следующие типологические группы.

1. Исторические города, имеющие устойчивую экономическую базу, развитую городскую инфраструктуру, комплекс уникальных историко-культурных объектов, современный набор туристских и рекреационных услуг (например, Великий Новгород, Санкт-Петербург, Вологда).

2. Города, имеющие уникальные историко-культурные объекты и условия для рекреации, но отличающиеся слабой экономической базой, транспортной удаленностью, малым набором и недостаточным уровнем туристско-рекреационных услуг (Белозерск, Великий Устюг, Кириллов, Тихвин и др.).

3. Города, имеющие памятники истории и культуры, сохранившие местную экономику и систему обслуживающих учреждений, но не обладающие современными средствами коммуникаций и туристской инфраструктурой (Архангельск, Вытегра, Сортавала и др.).

4. Города, имеющие ценные, иногда уникальные объекты историко-культурного наследия, но отличающиеся суровыми природно-климатическими условиями, небольшой численностью населения, слабостью экономической базы, отсутствием современной городской инфраструктуры, транспортных связей с главными центрами страны (Каргополь, Сольвычегодск, Онега, Тотьма и др.).

Типологический подход позволит обеспечить более эффективную реализацию мероприятий по развитию туристско-рекреационного потенциала как фактора социально-экономической активизации исторических городов с учетом специфики Северо-Запада России. В числе наиболее важных мер отметим следующие.

Для совершенствования управления туристско-рекреационным потенциалом исторических городов необходимо решить проблему отсутствия должной координации [9] между различными органами государственного и муниципального управления, занимающимися отдельными вопросами развития туризма и рекреации. Это приводит к неэффективному использованию бюджетных средств, дублированию функций, неэффективной реализации государственных и муниципальных программ. В связи с этим нужно определить ответственные координирующие органы (без создания дополнительных структур), которые были бы наделены полномочиями по согласованию деятельности всех заинтересованных структур.

Другим важным направлением является формирование в Северо-Западном регионе туристических цепочек (по аналогии с Золотым кольцом России) с разделением функций субъектов федерации и городов, участвующих в реализации туристских маршрутов. В этой связи особое значение приобретает формирование новых механизмов межрегионального и межмуниципального взаимодействия, частно-государственного и частно-муниципального партнерства, совместного финансирования развития туристской инфраструктуры.

Учитывая сезонный характер занятости в туристско-рекреационной сфере, присущий многим регионам Северо-Запада России, целесообразно разработать программу укрепления экономической базы исторических городов, предусматривающую создание (либо восстановление) в каждом из них опорных объектов градообразующего значения, что положительно скажется на стабилизации местных бюджетов, развитии инфраструктуры, закреплении кадров в туристско-рекреационной сфере.

В суровых природно-климатических условиях многих городов Северо-Запада важное значение будет иметь формирование социально-культурных центров комплексного типа, ориентированных в том числе на обслуживание туристов и рекреантов (когда весь комплекс услуг можно получать в одном месте). Это приведет к существенной экономии бюджетных средств на обеспечение функционирования социально-культурных объектов. В решении этих задач большую роль может сыграть малый бизнес, для чего в исторических городах необходимо разработать льготные механизмы поддержки его деятельности в сфере оказания различных услуг туристам и рекреантам.

Заключение

Туристско-рекреационный потенциал представляет собой один из наиболее существенных факторов социально-экономической активизации исторических городов. Анализ проблем развития исторических городов Северо-Запада России показывает, что эффективное использование ТРП здесь требует четкого типологического подхода к управлению и регулированию их развитием. При этом типология исторических городов должна носить практико-ориентированный характер и быть связана с конкретными функциями органов государственного и муниципального управления, занимающихся вопросами развития туристско-рекреационной сферы и сопряженных отраслей, городской инфраструктуры, учреждений культуры и искусства, охраной окружающей среды. Первостепенное значение имеет укрепление экономической базы исторических городов туристско-рекреационной специализации, без чего невозможно будет эффективно осуществлять мероприятия по развитию исторических городов и укреплению их туристско-рекреационного потенциала, создавать необходимые условия для финансирования соответствующих проектов, стабилизации занятости. Важно также преодолеть ведомственный подход в управлении и финансировании объектов туристско-рекреационной сферы и социально-культурных объектов. Это может быть реализовано через создание под руководством го-

родских администраций на основе частно-муниципального партнерства и межмуниципального сотрудничества социально-культурных центров комплексного типа. Эффективное решение вопросов развития туристско-рекреационного потенциала, формирования условий и факторов развития туризма в исторических городах, повышения уровня взаимодействия органов управления требует разработки новой стратегии развития туристско-рекреационного комплекса Северо-Запада России.

Список литературы

1. *Алексеева Л.И.* Судьба малых исторических городов Европейского Севера России: к постановке проблемы // Изв. РГО. 1998. № 1. С. 28—33.
2. *Алферов Г.В.* Русские города XVI—XVII вв. М., 1989.
3. *Булдакова Н.Б.* Критерии выделения группы исторических городов // Вестник Шадринского гос. пед. ин-та. 2009. № 4. С. 19—31.
4. *Вагнер Г.К.* Старые русские города : справочник-путеводитель. М., 1988.
5. *Веденин Ю.А.* Проблемы возникновения и развития уникальных исторических территорий М., 1990.
6. *Города России : энциклопедия / гл. ред. Г.М. Лаппо.* М., 1994.
7. *Даринский А.В.* Ленинградская область. 2-е изд. Л., 1979.
8. *Историческая география России XVIII в. Ч. 1 : Города, промышленность, торговля.* М., 1981.
9. *Исторические города России: сохранение и развитие : аналит. доклад / Совет Федерации Федерального Собрания РФ.* М., 2011.
10. *Исторические города СССР. Новое и старое.* М., 1987.
11. *Катровский А.П. и др.* Туризм в приграничных регионах: теоретические аспекты географического изучения // Балтийский регион. 2017. Т. 9, вып. 1. С. 113—127.
12. *Крогус В.Р.* Исторические города России как феномен ее культурного наследия. М., 2009.
13. *Куза А.В.* Малые города Древней Руси. М., 1989.
14. *Лаппо Г.М.* География городов. М., 1997.
15. *Лотарева Р.М.* Города-заводы России, XVIII — первая половина XIX в. Екатеринбург, 1993.
16. *Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации : федер. закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ [Электронный ресурс].* Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. *Об утверждении перечня исторических поселений : приказ Минкультуры РФ от 27.07.2010 № 418 [Электронный ресурс].* Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. *Перечень населенных пунктов, имеющих статус исторических городов. Федеральная целевая программа «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов» : постановление Правительства РФ от 26.11.2001 № 815 [Электронный ресурс].* Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
19. *РСФСР.* Административно-территориальное деление (на 1 января 1986 года). М., 1986.
20. *Русский город. Историко-методологический сборник.* М., 1976.
21. *Список исторических населенных мест РСФСР : постановление Коллегии Минкультуры РСФСР от 19.02.1990 № 12 [Электронный ресурс].* Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
22. *Тихомиров М.Н.* Древнерусские города. М., 1956.

23. *Управление* социально-экономическим развитием и туристско-рекреационной деятельностью на федеральном, региональном и местном уровне: типологический подход / под ред. В. А. Шамахова, В. М. Ходачека, М. Ю. Елсукова. СПб., 2016.
24. *Федоров Г. М.* У карты Калининградской области. Калининград, 1986.
25. *Федоров Г. М., Михайлов А. С., Кузнецова Т. Ю.* Влияние моря на развитие экономики и расселения стран Балтийского региона // Балтийский регион. 2017. Т. 9, №2. С. 7—28.
26. *Carriere F., Pinchemel P.* Le fait urbaine en France. P., 1963.
27. *Eurostat / HRL.* URL: <http://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения: 07.07.2017).
28. *George P.* Question de geographie de la population. P., 1960.
29. *Harris C. D.* Cities of the Soviet Union. Chicago, 1970.
30. *Joenniemi P., Sergunin A.* Sity-Twinning in Northern Europe: Challenger and Opportunities. Saarbrüchen, 2011.
31. *Brecker J.* (Hg). Die Hanse. Hamburg, 1989.
32. *Kasanko M., Barredo J.I., Lavalle C. et al.* Are Europeancities Becousing Dispersed? A Comparative Analysis of Fifteen European Urban Areas // Landscape and Urban Planning. 2006. Vol. 77, № 1—2. P. 111—130.
33. *Kosinski L.* Geografia ludnosci. Warszawa, 1967.
34. *Kostrowicki J.* Typy miast i siec osadnicza. Warszawa, 1951.
35. *Liszewski S.* Region turystyczny // Turyzm. 2003. Vol. 13, № 1. P. 43—54.
36. *Moser C. A., Scott W.* British towns. L., 1961.
37. *Murphy R. E.* The American city: an urban geography. N. Y., 1966.
38. *Samsonowiz H.* Pozne sredniowirze miast nadlaltyckich. Warszawa, 1968.
39. *Town History.* URL: <http://www.hforcare.com/> (дата обращения: 07.07.2017).
40. *Union of the Baltic cities.* URL: <http://www.ubc.net/> (дата обращения: 07.07.2017).

Об авторах

Владислав Михайлович Ходачек, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и финансов, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Россия.

E-mail: gofin@list.ru

Владимир Александрович Шамахов, доктор экономических наук, директор, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Россия.

E-mail: shamakhov-va@sziu.ranepa.ru

Для цитирования:

Ходачек В. М., Шамахов В. А. Туристско-рекреационный потенциал исторических городов Северо-Запада России // Балтийский регион. 2017. Т. 9, №4. С. 152—169. doi: 10.5922/2074-9848-2017-4-8.



THE TOURIST AND RECREATION POTENTIAL
OF HISTORICAL CITIES IN NORTH-WEST RUSSIA

V. M. Hodachek¹

V. A. Shamakhov¹

¹ *North-West Institute of Management,
57/43. Sredniy prospect, Saint-Petersburg, 199178, Russia,*

Submitted on June 15, 2017

In recent years, the development of historical cities has been high on research agenda. This is explained by the growing role of tourism and recreation in socio-economic development and the persisting problem of the national economy's spatial organisation amidst the absence of a clear-cut regional policy. The authors stress the discrepancy between the distribution of economic activities and the established system of settlement. This is particularly true for many historical cities, whose economic resources have been curtailed. This study provides a rationale for a more efficient use of the tourist and recreational potential to boost the socio-economic development of Russia's historical cities. The article describes problems of the cities' development using the country's North-West as an example. The authors explore factors behind the formation of a new development strategy for historical cities and analyse conditions necessary for the efficient exploitation of the historical cities' tourism and recreation potential. The findings obtained suggest that strategic areas of tourism and recreation development in Russia's historical cities should be identified depending on city type, development conditions and other relevant factors.

Key words: historical town, Russia's North-west, tourism and recreation potential, development factors, typology

References

1. Alekseeva, L.I. 1998, The fate of small historical towns in the European North of Russia: the formulation of the problem, *Izv. RGO*, no. 1. (in Russ.)
2. Alferov, G.V. 1989, *Russkie goroda XVI—XVII vekov* [Russian towns of the XVI—XVII centuries], Moscow. (in Russ.)
3. Buldakova, N.B. 2009, Criteria for the selection of a group of historic towns, *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Shadrinsky State Pedagogical University], no. 4, p. 228—232.
4. Wagner, G.K. 1988, *Old Russian towns*, Guide-Guide Publishing House of Art, Moscow.
5. Vedenin Yu. A. 1990, *Problemy vozniknoveniya i razvitiya unikal'nykh istoricheskikh territorii* [Problems of the origin and development of unique historical territories], Moscow. (in Russ.)
6. Lappo, G.M. (ed.) 1994, *Goroda Rossii* [Towns of Russia], encyclopedia, Moscow. (in Russ.)
7. Darinsky, A.V. 1979, *Leningradskaya oblast'* [Leningrad Region], 2nd ed., Leningrad. (in Russ.)

8. *Istoricheskaya geografiya Rossii XVIII veka* [Historical geography of Russia of the XVIII century], 1981, Part 1. *Goroda, promyshlennost', torgovlya* [Cities, industry, trade], Moscow. (in Russ.)
9. Historical towns of Russia: preservation and development, 2011, Anal. Report. Council of the Fed. Fed. SOBR. Russia. (in Russ.)
10. *Istoricheskie goroda SSSR* [Historical towns of the USSR. New and old], 1987, Moscow. (in Russ.)
11. Katrovsky, A. P. Kovalev, Yu. P., Mazhar, L. Yu., Shcherbakova, S. A. 2017, Tourism in Border Regions: Theoretical Aspects of a Geographical Study, *Balt. Reg.*, Vol. 9, no. 1, p. 81—90. doi: 10.5922/2079-8555-2017-1-7.
12. Krogus, V. R. 2009, *Istoricheskie goroda Rossii kak fenomen ee kul'turno-go naslediya* [Historical towns of Russia as a phenomenon of its cultural heritage], Moscow. (in Russ.)
13. Kuza, A. V. 1989, *Nebol'shie goroda drevnei Rusi* [Small towns of ancient Russia], Moscow. (in Russ.)
14. Lappo, G. M. 1997, *Geografiya gorodov* [Geography of towns], Moscow. (in Russ.)
15. Lothareva, R. M. 1993, *Goroda Rossii, XVIII — pervaya polovina XIX veka* [Towns-plants of Russia, XVIII — first half of the XIX century], Ekaterinburg. (in Russ.)
16. On objects of cultural heritage (monuments of history and culture) of the peoples of the Russian Federation, 2002, June 25, No. 73-FZ. (in Russ.)
17. On the approval of the list of historical settlements. Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of July 27, 2010, No. 418. (in Russ.)
18. List of settlements with the status of historic towns. Fed. Target Program "Preservation and Development of the Architecture of Historic Cities". Fast. Etc. The Russian Federation from 26.11.2001, № 815. (in Russ.)
19. The RSFSR. Administrative-territorial division (on January 1, 1986), 1986, *Izvestia*. (in Russ.)
20. *Russkii gorod. Istoriko-metodologicheskii sbornik* [Russian city. Historical and methodological collection], 1976—1990, Moscow, p. 1—9. (in Russ.)
21. List of historical settlements of the RSFSR. Fast. Collegium of the Ministry of Culture of the RSFSR of February 19, 1990, No. 12. (in Russ.)
22. Tikhomirov, M. N. 1956, *Starorusские goroda* [Old Russian towns], Moscow. (in Russ.)
23. Shamakhov, V. A., Khodachek, V. M., Elsukov, M. Yu. 2016, *Upravlenie sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem i turistsko-rekreatsionnoi deyatel'nost'yu na federal'nom, regional'nom i mestnom urovnyakh: tipologicheskii podkhod* [Management of social and economic development and tourist-recreational activities at the federal, regional and local levels: a typological approach], St. Petersburg. (in Russ.)
24. Fedorov, G. M. 1986, *Karta Kaliningradskoi oblasti* [The map of the Kaliningrad Region], Kaliningrad.
25. Fedorov, G. M., Mikhailov, A. S., Kuznetsova, T. Yu. 2017, The influence of the sea on the economic development and settlement structure in the Baltic Sea region, *Balt. Reg.*, Vol. 9, no. 2, p. 4—18. doi: 10.5922/2079-8555-2017-2-1.
26. Carriere, F., Pinchemel, P. 1963, *Le fait urbain en France*, Paris, p. 346.
27. Eurostat, available at: <http://ec.europa.eu/eurostat> (accessed 07.07.2017).
28. George, P. 1960, *Question de geographie de la population*, Paris, p. 229.
29. Harris, C. D. 1970, *Cities of the Soviet Union*, Chicago, p. 484.
30. Joenniemi, P., Sergunin, A. 2011, *City-Twinning in Northern Europe: Challenge and Opportunities*, Saarbrücken, p. 108.
31. Brecker, J. (ed.) 1989, *Die Hanse*, Hamburg, p. 324.

32. Kasanko, M., Barredo, J. I., Lavalle, C. et al. 2006, Are Europeancities Becoming Dispersed? A Comparative Analysis of Fifteen European Urban Areas, *Landscape and Urban Planning*, Vol.77, no. 1—2, p. 111—130.
33. Kosinski, L. 1967, *Geografia ludnosc.*, Warszawa, p. 280.
34. Kostrowicki, J. 1951, *Typy miast i siec osadnicza*, Warszawa, p. 260.
35. Liszewski, S. 2003, Region turystyczny, *Turyzm*, Vol. 13, no. 1, p. 43—54.
36. Moser, C. A., Scott, W. 1961, *British towns*. London, p. 169.
37. Murphy, R. E. 1966, *The American city: an urban geography*, New York, p. 464.
38. Samsonowiz, H. 1968, *Pozne sredniowircze miast nadlaltyckich*, Warszawa, p. 218.
39. Town History, available at: <http://www.hforcare.com/> (accessed 07.07.2017).
40. Union of the Baltic cities, available at: <http://www.ubc.net/> (accessed 07.07.2017).

The authors

Prof Vladislav M. Hodachek, North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia.
E-mail: gosfin@list.ru

Prof Vladimir A. Shamakhov, Director, North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia.
E-mail: shamakhov-va@sziu.ranepa.ru

To cite this article:

Hodachek V. M., Shamakhov V. A. The Tourist and Recreation Potential of Historical Cities in North-West Russia *Balt. Reg.*, Vol. 9, no. 4, p. 152—169. doi: 10.5922/2074-9848-2017-4-8.